

9. Пазылов Ә. Мәшһүр Жүсіп және «Диуана» болмысы // <https://adebiportal.kz/kz/news/view/20826> (05.11.2018) (Кіріс режимі: 26.11.2021).

References

1. Shaғыrbaev A. Qazaқтың ulaғatty dın ıshly. // Máshhúr Júsip Kópeulynyń ómir joly. – Almaty, 2013. - I-bólim. - 9-22 b.
2. Dáyıtulı S. Máshhúr Júsip Kópeevtıń ata tarapynan tegi.//Qazaqstan-Zaman gazeti – 2003 j. – 1 tamyz.
3. Júsipov. N.Q. Ómir joly men qalyptasýy. Sóz óneriniń zergeri. – Almaty: Ortalyq ғылымı kitaphana, (oqýlyq) 2008. - 308 b.
4. Kópeev M.J. Qazaq shejiresi. – Almaty: Jalyn, (Jýrnal) 1993. – 76 b.
5. Nurmuratov S., Satershinov B., Shaғыrbaev A. Máshhúr Júsip Kópeev. (Oqýlyq)– Almaty, 2013. 177-181 b.
6. Qýandyq Máshhúr Júsip. Din jáne Máshhúr Júsip // <https://abai.kz/post/2855> (kirý rejimi: 15.09.2021)
7. Qýandyq Máshhúr Júsip. Máshhúr-Júsip Kópeulynyń shyǵarmashylyǵy týraly // <http://anatili.kazgazeta.kz/?p=24938> (Kirý rejimi: 21.10.2021).
8. Máshhúr Júsip Kópeulynyń keremetteri // <https://alashainasy.kz/gazhaip/mashhur-jusp-aulienn-keremetter-57361> (Kirý rejimi: 17.11.2021)
9. Pazylov Á. Máshhúr Júsip jáne «Dıyana» bolmysy // <https://adebiportal.kz/kz/news/view/20826> (05.11.2018) (Kirý rejimi: 26.11.2021).

DOI 10.53364/24138614_2022_24_1_70

УДК 378.147:7.01(574)

МРНТИ 14.43

А.Н. Акбаева¹, Л.Н. Акбаева²

¹ к. филос. н., ассоц. профессор Академии гражданской авиации,
г. Алматы, Казахстан,

² к. филос. н., асс. профессор Академии логистики и транспорта, г. Алматы, Казахстан,

¹E-mail: a.akbaeva@agakaz.kz

²E-mail: leila-akbayeva@mail.ru

СИСТЕМА КАТЕГОРИЙ ЭТНОЭСТЕТИКИ

ЭТНОЭСТЕТИКА КАТЕГОРИЯЛАРЫНЫҢ ЖҮЙЕСІ

THE SYSTEM OF CATEGORIES OF ETHNOESTHETICS

Аннотация. В статье раскрывается система этноэстетических категорий как основных понятий этноэстетики. В казахской эстетической науке категории эстетики рассматриваются на трёх уровнях: 1) философском, анализирующих эстетические категории в философско-эстетическом контексте; 2) искусствоведческом, рассматривающем музыкальные эстетические категории в казахской инструментальной музыке; 3) литературоведческом, представляющем эстетические категории в контексте казахской литературы.

Авторами рассматривается система основных этноэстетических категорий, делящихся на следующие группы: 1) «прекрасное», «возвышенное», «героическое»; 2) «безобразное»; 3) «комическое» и «трагическое».

Категория «прекрасное» в этноэстетике обладает статусом метакатегории, найдя наиболее яркое воплощение в природе и человеке. Категория «возвышенное» сформировалась в казахской поэзии, получая особое воплощение в проявлениях величественного в природе. Категория «героическое» соотносится с «возвышенным» и «трагическим», проявляясь в темах защиты родины и борьбы против социальной несправедливости. Категория «безобразное» в этноэстетике получает наименьшее развитие, наиболее развиваясь в казахском устно-поэтическом творчестве и художественной литературе, реализуясь в символично-аллегорическом, социально-нравственном, физиологическом проявлениях. Категория «комическое» получает наибольшее развитие, развиваясь на эмпирическом уровне в казахском устно-поэтическом творчестве и художественной литературе (в жанре литературной комедии). Категория «трагическое» развивается в казахской художественной литературе, в основном, связываясь с темой трагической любви.

Ключевые слова: этноэстетика, система категорий этноэстетики, категория «прекрасное», категория «возвышенное», категория «героическое», категория «безобразное», категория «комическое», категория «трагическое».

Аңдатпа. Мақалада этноэстетиканың негізгі ұғымдары ретінде этноэстетикалық категориялар жүйесі қарастырылып отыр. Қазақ эстетика ғылымында эстетика категориялары үш деңгейде қарастырылады: 1) философиялық, яғни эстетикалық категорияларды философиялық-эстетикалық контексте талдау тұрғысында; 2) қазақ аспаптық музыкасындағы музыкалық эстетикалық категорияларды қарастыратын өнертануда; 3) қазақ әдебиеті контекстіндегі эстетикалық категорияларды әдеби зерттеу тұрғысында.

Авторлар негізгі этноэстетикалық категориялар жүйесін келесі топтарға бөліп қарастырды: 1) «әдемілік», «асқақтық», «қаһармандық»; 2) «ұсқынсыздық»; 3) «комедиялық» және «трагедиялық».

Этноэстетикадағы «әдемілік» категориясы метакатегория ретінде қарастырылып, ол табиғат пен адамда кездесетін жарқын бейнелермен байланыстырылған. «Асқақтық» категориясы қазақ поэзиясында қалыптасып, табиғаттағы айбындылықтың көріністерінен орын алды. «Қаһармандық» категориясы «асқақтық» және «трагедиялық» категорияларымен сәйкестендіріліп, Отанды қорғау және әлеуметтік әділетсіздікке қарсы күрес тақырыптарында көрініс алған. Этноэстетикадағы «ұсқынсыздық» категориясы қазақ ауызша-поэзиялық шығармашылығы мен көркем әдебиетінде дамып, символдық-аллегориялық, әлеуметтік-моральдық, физиологиялық көріністерде жүзеге асады. «Комедиялық» категориясы қазақ ауызша поэзиясы мен көркем әдебиетінде (әдеби комедия жанрында) эмпирикалық деңгейде барынша дамыған. «Трагедиялық» категориясы қазақ көркем әдебиетінде негізінен трагедиялық махаббат тақырыбымен байланысты дамыды.

Түйін сөздер: этноэстетика, этноэстетика категорияларының жүйесі, «әдемілік» категориясы, «асқақтық» категориясы, «қаһармандық» категориясы, «ұсқынсыздық» категориясы, «комедиялық» категориясы, «трагедиялық» категориясы.

Abstract. The article reveals the system of ethnoaesthetic categories as the basic concepts of ethnoaesthetics. In the Kazakh aesthetic science the categories of aesthetics are considered at three levels: 1) philosophical, analyzing aesthetic categories in a philosophical and aesthetic context; 2) art history, considering musical aesthetic categories in Kazakh instrumental music; 3) literary criticism, representing aesthetic categories in the context of Kazakh literature.

The authors consider the system of main ethnoaesthetic categories, divided into the following groups: 1) "beautiful", "sublime", "heroic"; 2) "ugly"; 3) "comic" and "tragic".

The category "beautiful" in ethnoaesthetics has the status of a metacategory, having found the most vivid embodiment in nature and man. The category of "sublime" was formed in Kazakh poetry, receiving a special embodiment in the manifestations of the majestic in nature. The category of "heroic" correlates with "sublime" and "tragic", manifesting itself in the themes of defending the motherland and fighting against social injustice. The category of "ugly" in ethnoaesthetics receives the least development, developing most in Kazakh oral-poetic creativity and fiction, being realized in symbolic-allegorical, social-moral, physiological manifestations. The category "comic" gets the greatest development, developing at the empirical level in Kazakh oral poetry and fiction (in the genre of literary comedy). The category of "tragic" develops in Kazakh fiction, mainly associated with the theme of tragic love.

Key words: ethnoaesthetics, system of categories of ethnoaesthetics, category "beautiful", category "sublime", category "heroic", category "ugly", category "comic", category "tragic".

Введение. «Эстетические категории – это основные понятия эстетики, отражающие наиболее общие и существенные связи, отношения эстетических явлений действительности и эстетического сознания, включая искусство. Эстетические категории образовались в ходе исторического развития человечества и отражают основные типы эстетического отношения человека к миру. В них фиксируется содержание нашего эстетического и художественного сознания» [1, с. 133].

Классическая система эстетических категорий делится на 18 типов: метакатегорию, категории «эстетической деятельности», «эстетических отношений» «гносеологии искусства», «социологии искусства», «аксиологии искусства», «онтологии искусства», «диалектики искусства», «антропологии искусства», «творческой генетики искусства», «психологии искусства», «восприятия искусства и действительности», «морфологии искусства», «структуры искусства», «художественной коммуникации и семиотики искусства», «теории и методологии художественной критики», «эстетического воспитания», «политики и практики руководства художественной культурой» [2, с. 141]. Из вышеперечисленных типов эстетических категорий общепринятыми базисными категориями эстетики, составляющими аппарат анализа эстетического богатства действительности и искусства, являются категории эстетических отношений, включающие три диалектические пары основных эстетических категорий – «прекрасное» и «безобразное», «возвышенное» и «низменное», «комическое» и «трагическое». Анализ эстетических категорий в истории эстетики берёт начало с I века н. э. с древнеиндийского эстетического трактата, в котором эстетические категории представлены под названием «эстетических рас» (комизм, отвращение, героизм, ужас), упоминаемых наравне с «этическими расами» (любовь, удивление, сострадание, страх). В древнегреческой эстетике взаимодействие человека и мира отражено в трёх категориях – «прекрасное», «трагическое», «комическое». В средневековом европейском искусстве складывается новая категория – «возвышенное», в эпоху Возрождения – «героическое», «прелестное». Литература сентиментализма развивает категорию «романтическое», искусство XIX в. категории «драматическое» и «реалистическое», эстетика XX в. – категории «контекстуальное», «виртуальное», «авангардное».

Попытки систематизации эстетических категорий начинаются с Иммануила Канта, выделившего в работе «Критика способности суждения» четыре категории: «прекрасное» как «суждение качества», «возвышенное» как «суждение количества», «трагическое» как «суждение отношения», «комическое» как «суждение модальности».

Эстетики Ю. Боров, Г. Савилова, Д. Средний, В. Шестаков, Е. Яковлев систематизировали основные эстетические категории из понимания их как трёх бинарных

пар «прекрасное» – «безобразное», «возвышенное» – «низменное», «комическое» – «трагическое» (с 1975-1995 гг.), сопредельных с метакатегориями «эстетическое» у Ю. Борева, А. Гулыги, В. Шестакова, Г. Савиловой, Г. Яковлева, «эстетический идеал» у М. Кагана, Д. Среднего, «прекрасное» или «совершенство» у В. Жаринова, Н. Крюковского.

Материалы и методы. В статье были использованы ряд общенаучных и философских методов. Теоретический анализ специальной литературы по проблеме исследования, метод анализа и обобщения позволил сделать выводы о системе этноэстетических категорий. А понятийный анализ способствовал выявлению специфических категорий и понятий в области этноэстетики. В то время как метод экстраполяции научных теорий позволил перенести категории эстетики в научную область казахской эстетической мысли или этноэстетики. Благодаря методу историзма мы сумели рассмотреть содержательные компоненты категорий этноэстетики в процессе их исторического становления и развития. Метод компаративизма, позволил сделать сравнительный анализ различий между спецификой эстетических и этноэстетических категорий в мировой и отечественной философии, литературоведении, педагогике и искусствоведении.

Результаты и обсуждение. В казахской эстетической науке категории эстетики как самостоятельная область исследования рассмотрены на трёх уровнях:

1) философском – С. Акатаевым («Эстетикалық категориялар» [3]), Е. Байзаковым («Еңбек эстетикасы» [4]), анализирующих эстетические категории в традиционном философско-эстетическом контексте;

2) искусствоведческом – Р. Джуманиязовой («Особенности системы музыкально-эстетических категорий в казахской традиционной инструментальной музыке» [5]), рассматривающей музыкальные эстетические категории в казахской инструментальной музыке;

3) литературоведческом – З. Кабдоловым («Әдебиет теориясының негіздері» [6]) и Ш. Алибековым («Қазақ фольклорының эстетикасы» [7]), представляющей эстетические категории в контексте казахской литературы.

Практически у всех казахских исследователей единым критерием определения эстетических категорий является понимание их как формы проявления эстетического отношения человека к действительности с позиций «прекрасного» и «безобразного», «возвышенного» и «низменного», «комического» и «трагического»: «...Сұлулық (прекрасное), әлде ұсқынсыздық (безобразное), парасаттылық (возвышенное), әлде жексұрындық (низменное), комедиялық (күлкілік) әлде трагедиялық (қайғы-қасіреттік)... адамның эстетикалық қатынастарының негізі бола отырып, эстетиканың негізгі категориялары болып саналады» [3, с. 4].

Из теоретических проблем эстетики Кабдолов рассматривает «предмет эстетики и её категории – «прекрасное», «комическое», «трагическое», «героическое», «фантастическое» [6, с. 88]. В качестве критерия исторического развития мировой эстетической мысли Кабдолов выделяет главную категорию эстетики – «прекрасное», привязываемую к различным вещам: диалектической соотносительности красоты человека и животного (Гераклит), мере (Демокрит), истине (Н. Буало), искусству (Г. Лессинг), жизни (Н.Г. Чернышевский). [8, с. 69].

Специфически этническими Ш. Алибеков считает две категории – «симметрия» и «гармония», находящие проявление в традиционном образе жизни казахов – кочёвках, снаряжении лошади, строительстве жилища и др.: «Сол көшіп жүрген халықтың симметрия мен гармония туралы өз тәжірибесінен жинақтаған түсініктері болды. Оны тұрмыста қолданып та жүрді. Керек керіп, үй тігуі, түйек жүк артып алыс қоныстарға көшуі, атқа қоржын салып, сапар шегуі тепе-теңдікті көрсетеді» [7, с. 63-64].

Обязательными признаками научных категорий в целом, и музыкально-эстетических, в частности, по мнению Р. Джуманиязовой [5], являются системность, иерархичность,

многоуровневость... К музыкально-эстетическим категориям она относит художественное время и художественное пространство, музыкальный стиль и жанр, образ, основывающиеся на критическом суммировании философских и эстетических прообразов.

Конкретизация основных категорий этноэстетики связана с опорой на этноэстетические, этнофилософские, этнолитературоведческие, этнопедагогические, этноискусствоведческие исследования, так как сами по себе эстетические категории носят наднациональный, универсальный характер. Анализ вышеуказанных отраслей знания позволил выделить основной критерий проявления категорий этноэстетики, основывающийся на принципе «красиво – некрасиво», что вызвано отождествлением категории «прекрасное» с определением эстетики на всех этапах развития казахской эстетической мысли. Поэтому «система этноэстетических категорий формируется из трёх видов коррелирующих категорий, разделённых по следующим критериям:

- 1) связанные с прекрасным;
- 2) отрицающие прекрасное;
- 3) отражающие положительные и отрицательные психологические состояния человека»

[9, с. 26]. Система основных категорий этноэстетики представлена на схеме 1.



Схема 1. Система основных категорий этноэстетики

«Прекрасное», «возвышенное» и «героическое» – это категории, диалектически связанные по содержанию с прекрасным, из которых первые две являются типичными категориями эстетических отношений, а «героическое» – специфической категорией этноэстетики, неотделимой от героической сущности казахского народа, восходящая к героическому эпосу и пронизывающей всю духовную культуру казахского народа, характеризующаяся субстанциональной связью личности и общества, частного и целого. Поэтому зачастую, но не всегда, под прекрасным подразумевают возвышенное и героическое, и наоборот, под возвышенным имеют в виду прекрасное и героическое, а под героическим – прекрасное и возвышенное. Для этноэстетики характерно отражение данных трёх категорий на уровне соподчинённости, то есть нахождения на различных уровнях универсального проявления прекрасного.

К категориям отрицающим прекрасное в этноэстетике относятся не две категории – «безобразное» и «низменное», что является общепринятым в классической эстетике, а одна, более ёмкая по значимости – категория «безобразное». Подобная минимизация отрицательного вызвана отсутствием в казахской художественной традиции эстетизации безобразного, и тем более низменного.

Отражение противоположных социально-психологических состояний человека – положительного, радостного («комического») и отрицательного, грустного («трагического»), исходит из изображения в казахском искусстве, как и в любом другом, объективных состояний человека, связываясь с двумя универсальными категориями эстетических отношений – «комическим» и «трагическим», в этноэстетике обладающими собственной

спецификой, для обусловленной наибольшей типичностью комического, нежели трагического, казахской духовной культуры.

1) «прекрасное», «**Выводы.** Таким образом, нами рассмотрена система основных этноэстетических категорий, делящихся на следующие группы: возвышенное», «героическое»;

2) «безобразное»;

3) «комическое» и «трагическое».

Категория «прекрасное» в этноэстетике обладает статусом метакатегории, найдя наиболее яркое воплощение в природе и человеке. Категория «возвышенное» сформировалась в казахской поэзии, получая особое воплощение в проявлениях величественного в природе. Категория «героическое» соотносится с «возвышенным» и «трагическим», проявляясь в темах защиты родины и борьбы против социальной несправедливости. Категория «безобразное» в этноэстетике получает наименьшее развитие, наиболее развиваясь в казахском устно-поэтическом творчестве и художественной литературе, реализуясь в символично-аллегорическом, социально-нравственном, физиологическом проявлениях. Категория «комическое» получает наибольшее развитие, развиваясь на эмпирическом уровне в казахском устно-поэтическом творчестве и художественной литературе (в жанре литературной комедии). Категория «трагическое» развивается в казахской художественной литературе, в основном, связываясь с темой трагической любви.

Список использованных источников

1. Куренкова Р.А. Эстетика: Учебник. – Москва: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 368 с.
2. Эстетика: Словарь.-Москва: Издательство политической литературы. – 1989. – 447 с.
3. Ақатаев С. Эстетикалық категориялар: методикалық құрал. – Алматы: Білім қоғамы, 1990. – 21 б.
4. Байзаков Е. Еңбек эстетикасы. – Алматы: Қазақстан, 1965. – 52 б.
5. Джуманиязова Р.К. Особенности системы музыкально-эстетических категорий в казахской традиционной инструментальной музыке: дис. ...канд. искусствоведения: 17.00.02. – Алматы: Ин-т литературы и искусства им. М.О. Ауэзова, 2002. – 29 с.
6. Кабдолов З. Әдебиет теориясының негіздері: Оқулық. – Алматы: Мектеп, 1970. – 379 б.
7. Әлібеков Ш.А. Қазақ фольклорының эстетикасы. – Алматы: Рауан, 1991. – 127 б.
8. Акбаева Л.Н., Акбаева А.Н. История казахской эстетической мысли: Монография. – Алматы: АЛИТ, 2021. – 105 с.
9. Акбаева Л.Н. Система этноэстетических категорий как теоретическая основа науки этноэстетики //Профессионал Казахстана. – 2007. – №4(47). – 25-27 с.

References

1. Kúrenkova R.A. Estetika: Ýchebnik. – Moskva: VLADOS-PRESS, 2003. – 368 s.
2. Estetika: Slovar.-Moskva: Izdatelstvo politicheskoi literatúry. – 1989. – 447 s.
3. Aqataev S. Estetikalyq kategorıialar: metodikalyq qural. – Almaty: Bilim qoǵamy, 1990. – 21b.
4. Baızaqov E. Eńbek estetıkasy. – Almaty: Qazaqstan, 1965. – 52 b.
5. Djýmanıazova R.K. Osobennosti sistemy mýzykalno-esteticheskıh kategorıı v kazahskoi traditsionnoi instrýmentalnoi mýzyke: dis. ...kand. iskýsstvovedeniıa: 17.00.02. – Almaty: In-t literatúry i iskýsstva im. M.O. Aýezova, 2002. – 29 s.
6. Kabdолоv Z. Ádebiet teoriıasynyń negizderi: Oqýlyq. – Almaty: Mektep, 1970. – 379 b.
7. Álibekov Sh.A. Qazaq folklorynyń estetıkasy. – Almaty: Raýan, 1991. – 127 b.

8. Akbaeva L.N., Akbaeva A.N. Istoriia kazahskoi estetičeskoj mysli: Monografiia. – Almaty: ALIT, 2021. – 105 s.

9. Akbaeva L.N. Sistema etnoestetičeskikh kategorij kak teoretičeskaja osnova naýki etnoestetiki //Professional Kazakhstan. – 2007. – №4(47). – 25-27 s.

DOI 10.53364/24138614_2022_24_1_76

УДК 37

¹Сегизбаева Р.У., к.ф.-м.н., ассоц. профессор

²Исин М.Е., д.п.н., профессор

³Гайсина Е., студент

¹Академия гражданской авиации, г. Алматы.

^{1,2}Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И МОДЕЛИ В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ

БОЛАШАҚ ИНЖЕНЕРЛЕРДІ ДАЙЫНДАУДАҒЫ ЭКОНОМЕТРИЯЛЫҚ ӘДІСТЕР МЕН МОДЕЛЬДЕР

ECONOMETRIC METHODS AND MODELS IN THE TRAINING OF FUTURE ENGINEERS

¹E-mail: segizbaeva-55@mail.ru

²E-mail: issin.meyram@gmail.com

³E-mail: aruzhangaisina@gmail.com

Annotation. The article studies the problem of substantiating the need for econometric methods and models in the training of future engineers. The solution to this problem is important in connection with the improvement of the quality of economic training of students of technical specialties. To study the problem, problems from technical production are considered, which are solved using paired regression and multiple linear regression. Pairwise regression was used to predict the production of building materials in Kazakhstan, and multiple linear regression was used to predict the economic indicator in the Russian ferrous scrap industry. It is proposed to include econometric methods in the content of the mathematical discipline for students of technical specialties: pair regression, multiple linear regression.

Key words: economic training, technical students, econometric methods and models, paired regression, multiple linear regression.

Аннотация. В статье изучена проблема обоснования необходимости эконометрических методов и моделей в подготовке будущих инженеров. Решение этой проблемы важно в связи с повышением качества экономической подготовки студентов технических специальностей. Для изучения проблемы рассмотрены задачи из технического производства, которые решаются с помощью парной регрессии и множественной линейной регрессии. Парная регрессия применялась в прогнозировании объемов производства строительных материалов в Казахстане, а множественная линейная регрессия – в прогнозировании экономического показателя в российской отрасли лома черных металлов. Предлагается в содержание